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|  | ***(указываем должность в родительном падеже)******(звание при наличии)******(ФИО должностного лица)****(Индекс, адрес места работы должностного лица)*т. *(номер телефона, если известен)*E-mail: *(адрес электронной почты , если известен)* |
|  | От *(фамилия, имя, отчество, (воинское звание при наличии, занимаемую должность если подаёте как должностное лицо))**(Индекс, адрес проживания)*т. *(номер телефона)*E-mail: *(адрес электронной почты для поддержания связи)* |

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

Заместитель руководителя военного следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации по \_\_\_\_\_\_\_ гарнизону подполковник юстиции \_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев жалобу на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу проверки № \_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_года в отношении военнослужащих \_\_\_\_\_\_\_ высшего военного училища \_\_\_\_\_\_\_ (далее – \_\_\_\_\_\_\_) по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 325 УК РФ (приложение 1), \_\_\_\_\_\_\_ г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в соответствии с которым принял решение *«отказать в удовлетворении жалобы гражданина* \_\_\_\_\_\_\_ *от* \_\_\_\_\_\_\_*г.»* (приложение 2)*.*

Изучение указанного постановления об отказе в удовлетворении жалобы (с материалами проверки несмотря на поданное обращение заявитель ознакомлен не был) показало, что согласиться с указанным решением заявитель не может по следующим обстоятельствам:

**1. Не установлена роль организатора деяния по похищению водительского удостоверения – начальника \_\_\_\_\_\_\_ полковника \_\_\_\_\_\_\_\_.**

Согласно объяснения \_\_\_\_\_\_\_*«начальником училища поставлена задача предложить сдать водительские удостоверения всем курсантам».*

Таким образом, инициатива на похищение водительских удостоверений у курсантов, со слов \_\_\_\_\_\_\_, принадлежала начальнику училища полковнику \_\_\_\_\_\_\_\_. Следовательно, именно начальник училища ответственен за похищение прав курсанта \_\_\_\_\_\_\_, а \_\_\_\_\_\_\_и \_\_\_\_\_\_\_являются соисполнителями указанного преступления, причем ссылать на исполнение приказа, как основания освобождения от уголовной ответственности они не могут, так как был не приказ, а поставлена задача.

Вместе с тем согласно сведениям, изложенным в постановлении от \_\_\_\_\_\_\_ года, **\_\_\_\_\_\_\_\_ опрошен не был,** **соответственно указанное утверждение \_\_\_\_\_\_\_документально не подтверждено.**

Отсутствие же указанного подтверждения свидетельствует о том, что именно \_\_\_\_\_\_\_ организовал похищение прав курсанта \_\_\_\_\_\_\_ при содействии \_\_\_\_\_\_\_.

Подполковник юстиции \_\_\_\_\_\_\_заявил, что *«перечень проведенных следователем проверочных мероприятий является достаточным для принятия,* ***обоснованного и законного юридического решения по материалам проверки****, а проведение других на существо проверки* ***повлиять не может****. Вывод следователя обоснован и подтвержден материалами проверки сообщения о преступлении».*

Однако начальнику \_\_\_\_\_\_\_ был подан рапорт о доведении до личного состава \_\_\_\_\_\_\_ курса \_\_\_\_\_\_\_ факультета приказов начальника \_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_ года, в которых указывались запреты на использование такси и личных транспортных средств, посещении ресторанов, баров, пивных залов, ночных клубов, казино и других азартных и питейных заведений и выезда за пределы \_\_\_\_\_\_\_ территориального гарнизона (приложение 3). Данные запреты ущемляют конституционные права курсантов, как граждан Российской Федерации.

В своем письме № \_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_ года полковник \_\_\_\_\_\_\_\_ указал, что *«по указанным в обращении вопросам начальником училища приказы не издавались»* (приложение 4).

Более того, Военной прокуратурой по \_\_\_\_\_\_\_ гарнизону *«в ходе надзорных мероприятий установлено, что начальник \_\_\_\_\_\_\_ ВАИ (гарнизона) направил в адрес начальника \_\_\_\_\_\_\_ рекомендацию об изъятии водительских удостоверений у курсантов \_\_\_\_\_\_\_ с целью недопущения дорожно-транспортных происшествий.*

*По результатам надзорных мероприятий виновное должностное лицо предостережено о недопустимости нарушения закона»* (приложение 5)*.*

В связи с изъятием водительских удостоверений начальник училища лишил право курсантов на выбор средства передвижения, тем самым ущемляя их перед другими военнослужащими училища, в том числе и перед офицерским составом.

Более того, курсанты \_\_\_\_\_\_\_ расписывались в соответствующих ведомостях, так, например, *«ведомость доведения до личного состава \_\_\_\_\_\_\_ учебной группы* ***запрета*** *одиночного купания в необорудованных местах,* ***использования личного автотранспорта****, употребление спиртных напитков, помещения мест массового скопления людей, запрета покидания места жительства после 22:00 и запрета на использование программы «Pokemon Go»*» (приложение 6).

Данные обстоятельства следствием не были установлены, что может свидетельствовать о заинтересованности в данном процессе, в связи с чем доверия Военному следственному отделу Следственному комитету по \_\_\_\_\_\_\_ было утрачено.

**2. \_\_\_\_\_\_\_ не был опрошен в ходе проведения проверки по своему обращению.** Если бы его опросили, то \_\_\_\_\_\_\_ опроверг бы сведения, которые сообщили опрощенные лица в ходе проверки, в том числе **\_\_\_\_\_\_\_**, который пояснил, что: «*\_\_\_\_\_\_\_ в связи с поступившей информацией о гибели военнослужащего \_\_\_\_\_\_\_ высшего военно-морского училища \_\_\_\_\_\_\_ в ДТП, начальником училища поставлена задача предложить сдать водительские удостоверения всем курсантам, в связи с чем, им была поставлена задача подчинённым военнослужащим, в том числе \_\_\_\_\_\_\_, что необходимо предложить сдать курсантам водительские удостоверения в личные дела, о чем предложить написать рапорт на имя начальника*».

Вместе с тем, \_\_\_\_\_\_\_г. начальником училища не могла быть поставлена задача предложить сдать водительские удостоверения всем курсантам, так как из \_\_\_\_\_\_\_ учебных взводов \_\_\_\_\_\_\_курса на службе находился только один третий учебный взвод третьего курса, остальные учебные взвода находились в отпуске.

Формулировка «*предложить сдать курсантам водительские удостоверения* *в личные дела, о чем предложить написать рапорт на имя начальника*» не соответствует действительности, нам не предложили, а приказали сдать водительские удостоверения. Тем же, кто посмеет не сдать водительские удостоверения ждет дисциплинарное взыскание, вплоть до отчисления со службы. Так, например, начальник факультета сообщил, что в отношении курсантов, которые получат в \_\_\_\_\_\_\_ водительские удостоверения, взамен якобы утерянных (фактически сданных), он будет лично ходатайствовать об отчислении их \_\_\_\_\_\_\_. К курсанту \_\_\_\_\_\_\_курса (в настоящее время \_\_\_\_\_\_\_ курса) \_\_\_\_\_\_\_, который ездил на машине в выходной день, было применено дисциплинарное взыскание, не предусмотренное дисциплинарным уставом для военнослужащих по контракту, запрет на увольнение из расположение воинской части. Несмотря на это, отдельные курсанты все же получили в \_\_\_\_\_\_\_ дубликаты водительских удостоверений.

Аналогично, соответствующие рапорта были написаны под угрозой наказания, ни о какой добровольности речь не шла.

Более того разъясняю, я не помню, что \_\_\_\_\_\_\_ г. мною был написан рапорт с просьбой сдать водительское удостоверение. Обращение с просьбой к старшему лейтенанту юстиции \_\_\_\_\_\_\_, поданное в \_\_\_\_\_\_\_г., то есть после вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, об ознакомлении с указанным рапортом, так как я предполагал возможность его фальсификации, результата не дало.

Следовательно, можно предположить отсутствие заинтересованности у указанного сотрудника на установление истинных обстоятельств дела.

Также, по всей видимости, в материалах проверки отсутствует документ, подтверждающий факт наличия информации о гибели военнослужащего \_\_\_\_\_\_\_ высшего военно-морского училища \_\_\_\_\_\_\_ в ДТП, что может подтвердить или опровергнуть достоверность показаний опрошенных сотрудников \_\_\_\_\_\_\_, а также установить мотивы начальника \_\_\_\_\_\_\_.

Не установлена также причинно-следственная связь между наличием указанного документа о гибели военнослужащего и претворенного в жизнь решения руководства об изъятии всех водительских удостоверений у курсантов.

Кроме того, \_\_\_\_\_\_\_ пояснил, что «*В связи с чем, \_\_\_\_\_\_\_наряду с другими военнослужащими, было предложено сдать водительское удостоверение при его наличии, на что последний ответил согласием и им был составлен рапорт на имя начальника курса, после чего указанное водительское удостоверение сдано в личное дело и стало храниться вместе с личным делом военнослужащего. При написании рапорта на \_\_\_\_\_\_\_ кого-либо давление не оказывалось, ему только было предложено написать указанный рапорт, что последний и сделал. Водительское удостоверение \_\_\_\_\_\_\_ было сдано добровольно по собственной инициативе. С какими-либо заявлениями о выдаче ему водительского удостоверения \_\_\_\_\_\_\_ не обращался. Сдача удостоверения обусловлена пресечением ДТП с участием курсантов, о чем курсантам было доведено. Водительское удостоверение у \_\_\_\_\_\_\_ не похищалось, указаний и приказов о хищении водительского удостоверения им не отдавалось, оно было передано им добровольно, о чем свидетельствует рапорт \_\_\_\_\_\_\_а*».

По данному вопросу поясняю, что с целью пойти на экзамен на право управления автомобилем, мне пришлось писать рапорт. Экзамен был назначен на утро \_\_\_\_\_\_\_ г. Я обратился к начальнику с просьбой сразу разрешить мне поехать в \_\_\_\_\_\_\_. Вместо этого, он потребовал, чтобы я прибыл в училище, продержал меня несколько часов. В результате я вместо положенного времени сдавал экзамен последним. Вечером \_\_\_\_\_\_\_ устроил мне разбирательство, почему я опоздал на инструктаж перед нарядом.

Таким образом, \_\_\_\_\_\_\_ был прекрасно осведомлен, что я ходил сдавать экзамен, после которого он сразу потребовал сдать права. Таким образом, ни о какой добровольности и собственной инициативе речь не шла.

Необходимо также отметить, что ***рапорта курсантов по добровольной сдаче рапортов вообще находятся вне правового поля***, так как не зарегистрированы в установленном порядке в \_\_\_\_\_\_\_ в соответствии с требованиями приказа МО РФ от 04.04.2017 г. № 170.

Более отдельные положения рассматриваемого объяснения вообще противоречат друг другу. Так, указано «**было предложено** написать указанный рапорт, что последний и сделал. Водительское удостоверение \_\_\_\_\_\_\_ было **сдано добровольно по собственной инициативе»**. То есть вначале предложили, на самом деле приказали, а потом сказали, что сдал добровольно по собственной инициативе.

Аналогичным образом не соответствуют действительности и доводы \_\_\_\_\_\_\_.

**3. Не были рассмотрены и опровергнуты в ходе проверки доводы \_\_\_\_\_\_\_ о признаках состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 325 УК РФ.**

В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от \_\_\_\_\_\_\_г. старший лейтенант юстиции \_\_\_\_\_\_\_ указал: «*Общественная опасность преступления состоит в том, что оно нарушает порядок ведения официальной документации, а также может нарушить права граждан*».

Вместе с тем **общественная опасность** рассматриваемого деяния, то есть объективный признак преступления или иного правонарушения, выражающий вредность такого поведения для общества, нанесение или реальную угрозу нанесения существенного ущерба господствующим в нем общественным отношениям, образу жизни, **вообще не была установлена применительно к рассматриваемому дела**.

Вместе с тем, общественная опасность указанного деяния заключалось в том, что \_\_\_\_\_\_\_ был лишен предоставленного ему государством права управлять автомобилем, что нанесло ущерб общественным отношениям, связанным со взаимоотношениями государства и гражданина по допуску к управлению транспортным средством. То есть совершенное должностными лицами деяние имело общественную опасность.

**Объект преступления** старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_ вообще не упоминался. Вместе с тем объект преступления является одним из обязательных элементов состава преступления и представляет собой охраняемое уголовным правом общественное отношение, против которого прямо и непосредственно направлено преступлений.

В заявлении \_\_\_\_\_\_\_ указал, что «Объектом данного преступления являются **общественные отношения**, регулирующие оборот официальных документов граждан России на территории Российской Федерации». Однако указанный довод не был принят старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Старший лейтенант юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указал: «*Предметом преступления являются официальные документы. Это может быть любой официальный документ, а не только предоставляющий права и освобождающий от обязанностей».* Таким образом, старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **фактически не был установлен предмет преступления**.

\_\_\_\_\_\_\_ в своем заявлении указал, что «Предметом преступления является **водительское удостоверение**, выдача которого предусмотрена Постановлением Правительства РФ от 24 октября 2014 года № 1097 «О допуске к управлению транспортными средствами», которое принято в соответствии со статьей 25 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения». Однако указанный довод не был принят старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указано: «***Объективная сторона преступления*** *альтернативно складывается из похищения (возможно всеми способами противоправного безвозмездного изъятия), сокрытия (невозвращение указанных предметов, их перемещение без ведома лица, в ведении которого они находились)*».

Проведенный анализ диспозиции ч. 2 ст. 325 УК РФ показал, что данное утверждение противоречит нормам уголовного права Российской Федерации. Рассматриваемое деяние не может содержать альтернативный состав, предусмотренный исключительно для ч. 1 ст. 325 УК РФ. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 325 УК РФ, складывается исключительно из хищения.

\_\_\_\_\_\_\_ в своем заявлении указал: «*Объективная сторона преступления заключается в похищении, которое совершается любым из способов противоправного безвозмездного изъятия. В данном случае имеет место открытое хищение*». Однако указанный довод был проигнорирован старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указано: «***Преступление считается оконченным*** *при похищении – когда виновный получил реальную возможность владеть, пользоваться и распоряжаться похищенными предметами; при уничтожении и повреждении – с момента приведения этих предметов в непригодное состояние; при сокрытии – с момента их утаивания*».

Учитывая возможность совершение указанного преступления только путем похищения, рассматривать остальные варианты окончания преступления неправомерно.

В своем заявлении \_\_\_\_\_\_\_ указал: «*Данное преступление считается оконченным, так как виновный получил реальную возможность владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным у меня водительским удостоверением*».

Старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указано: «***Субъективная сторона*** *преступления характеризуется прямым умыслом*».

В заявлении \_\_\_\_\_\_\_ написано: «*Субъективная сторона состава преступления характеризуется прямым умыслом, так как лица, совершившие указанное деяние, осознавали, что похищают важный личный документ, без которого курсант не сможет управлять автотранспортным средством, и желали его похитить*». Доводы \_\_\_\_\_\_\_а старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не рассмотрены.

Старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указано: «*Обязательным признаком является* ***мотив****: корыстная или иная личная заинтересованность (месть лицу, в ведении которого находятся документы, штампы, печати, желание помочь кому-либо из близких, карьеризм и т.д.)»*.

Упоминание таких мотивов как «*месть лицу, в ведении которого находятся документы, штампы, печати*» в контексте рассматриваемого деяния не уместна, так как не образует состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 325 УК РФ.

\_\_\_\_\_\_\_ в своем заявлении указал: «*Обязательным признаком субъективной стороны состава преступления является мотив. По нашему мнению, мотивом совершения указанного преступления является* ***карьеризм и корыстная заинтересованность****, логика которого заключается в следующем:*

*в случае, если курсанты, не будут иметь водительских удостоверений, то они не смогут управлять автотранспортным средством;*

*если курсанты не будут управлять автотранспортным средством, то они не попадут в аварию;*

*если они не попадут в аварию, то не будет проводиться служебное разбирательство;*

*если не будет проводиться служебное разбирательство, то прямых и непосредственных командиров курсантов не привлекут к дисциплинарной ответственности;*

*если командиров не привлекут дисциплинарной ответственности, то это не отразиться на возможности карьерного роста или получения очередных воинских званий, то есть их* ***карьеризме****. Так, например, начальник нашего училища уже в течении нескольких лет не может получить звание генерал-майора, так как по непроверенным слухам его привлекают к дисциплинарной ответственности за проступки курсантов (грабеж, оставление воинской части и т.д.). Привлечение к дисциплинарной ответственности приводит также к снятию премий и надбавок, в результате чего денежное довольствие начальствующего состава существенно уменьшается, что может свидетельствовать о его* ***корыстной заинтересованности***».

Указанные доводы старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рассмотрены не были.

Старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указано: «***Субъект преступления*** *– вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста*».

\_\_\_\_\_\_\_ указал: «*Субъект преступления – общий, лицо физическое, вменяемое, достигшие возраста наступления уголовной ответственности*». В данном случае позиции совпадают.

Старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указано: «*Предметом преступления ст. 325 УК РФ является паспорт (основной документ, удостоверяющий личность гражданина РФ на территории РФ, — п. 1 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 N 828 либо другой важный личный документ, подтверждающий права его владельца или содержащий сведения о нем (например, водительское либо пенсионное удостоверение)*».

Отмечу, что предмет преступления уже был рассмотрен ранее, указание паспорта в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела противоречит материалам дела.

Старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указано: «*Объективная сторона состоит в похищении названных предметов. Для квалификации по ч. 2 ст. 325 УК РФ необходимо, чтобы лицо осознавало, что похищает именно важный личный документ, и желало похитить его*».

Объективная сторона преступления уже рассматривалась и указанное утверждение противоречит ранее написанному понятию объективной стороны. Второе предложение указанного утверждения вообще не относится к объективной стороне, а связано с субъективной стороной состава преступления.

Более того, данные доводы подполковником юстиции \_\_\_\_\_\_\_ рассмотрены не были.

**4. Сделаны не верные выводы по результатам проведенной предварительной проверки по ч. 2 ст. 325 УК РФ.**

Старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указано: «*Анализируя материалы проверки, следует прийти к выводу, что в действиях военнослужащих майора \_\_\_\_\_\_\_и курсанта \_\_\_\_\_\_\_ отсутствует признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 325 УК РФ, в виду отсутствия состава преступления».*

Ни здесь, ни в последующем тексте не указано, какие же **обязательные элементы состава преступления отсутствуют**.

Далее старший лейтенант юстиции \_\_\_\_\_\_\_ указывает: «*так как указанные военнослужащие водительское удостоверение у \_\_\_\_\_\_\_ не похищали, действий направленных на хищение не совершали, водительское удостоверение передано \_\_\_\_\_\_\_ добровольно, о чем свидетельствуют объяснения опрошенных лиц и рапорт самого \_\_\_\_\_\_\_».*

Из заявления \_\_\_\_\_\_\_ следует: «*В этот же день \_\_\_\_\_\_\_года я прибыл в \_\_\_\_\_\_\_ высшее военное училище \_\_\_\_\_\_\_ примерно в \_\_\_\_\_\_\_ часов для заступления в суточный наряд. По моему прибытию заместитель командира \_\_\_\_\_\_\_ группы \_\_\_\_\_\_\_курса \_\_\_\_\_\_\_ младший сержант \_\_\_\_\_\_\_ поинтересовался у меня получил ли я права, после чего потребовал их сдать ему, что я и сделал. Никакого документа об изъятии у меня водительского удостоверения мне выдано не было*».

Таким образом, ни о какой добровольности говорить не приходилось. \_\_\_\_\_\_\_ выполнил приказ вышестоящего начальника.

Не понятно также утверждение старшего лейтенанта юстиции \_\_\_\_\_\_\_а о том, что «*водительское удостоверение у \_\_\_\_\_\_\_ не похищали, действий направленных на хищение не совершали*».

В соответствии с п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «*О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» «Открытым хищением чужого имущества (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет».*

Пунктом 4 указанного постановления установлено: «*Если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий либо является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества*».

Таким образом, в действиях младшего сержанта \_\_\_\_\_\_\_ однозначно присутствуют действия, связанные с хищением водительского удостоверения \_\_\_\_\_\_\_. Форма этого хищения зависит от того, осознавал или не осознавал потерпевший на момент совершения преступления противоправный характер происходивших событий. Однако, по данному вопросу \_\_\_\_\_\_\_ опрошен не был.

Более того, действия \_\_\_\_\_\_\_, направленные на похищение водительского удостоверения \_\_\_\_\_\_\_, могут рассматриваться только в составе группового преступления, роль \_\_\_\_\_\_\_в котором определена не была.

Вместе с тем, в своем заявлении \_\_\_\_\_\_\_ указал: «*На наш взгляд, данное преступление имеет групповой характер. Оно, по всей видимости, совершено группой лиц либо группой лиц по предварительному сговору, в которой организатором выступал кто-то из высшего руководства. Это связано с тем, что водительское удостоверение было похищено не только у меня и у всех курсантов нашего курса, но и вообще у всех курсантов нашего училища.*

*Исполнителем преступления, по всей видимости, в соответствии со ст. 33 УК РФ являлся майор \_\_\_\_\_\_\_, пособником – младший сержант \_\_\_\_\_\_\_. Возможно оба они являлись соисполнителями*».

Однако данные доводы старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рассмотрены не были.

Из выдержек из объяснений \_\_\_\_\_\_\_и \_\_\_\_\_\_\_, приведенных в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, следует, что организатором преступления являлся начальник \_\_\_\_\_\_\_ полковник \_\_\_\_\_\_\_\_, исполнителем – \_\_\_\_\_\_\_, соисполнителем – \_\_\_\_\_\_\_.

Старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указано: *«Также органы предварительного следствия учитываю тот факт, что \_\_\_\_\_\_\_ обратился в правоохранительные органы спустя год после сдачи удостоверения, за указанные период времени в правоохранительные органы не обращался».*

Вместе с тем по данному вопросу \_\_\_\_\_\_\_ опрошен не был. Более того, предварительным следствием не было вообще установлено, когда \_\_\_\_\_\_\_ узнал о том, что в отношении него совершено преступление. Не понятно также утверждение о сроках обращения в правоохранительные органы, законодательством РФ они не регламентированы. Если они связаны с наличием у \_\_\_\_\_\_\_ какого-либо умысла, то старшему лейтенанту юстиции \_\_\_\_\_\_\_ было необходимо предварительно опросить \_\_\_\_\_\_\_ по данному вопросу. При этом непосредственно к квалификации рассматриваемого деяния фраза «*обратился в правоохранительные органы спустя год после сдачи удостоверения*» вообще не имеет никакого отношения. Также заявитель не согласен со словом «*сдача*», оно не соответствует сути совершенных деяний.

Старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указано: «*тем более \_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_осведомлен о местонахождении водительского удостоверения».*

Данное утверждение вообще не соответствует действительности. В своем заявлении \_\_\_\_\_\_\_ указал, что «*До настоящего времени, водительское удостоверение мне не возращено, место нахождение его мне не известно. По данным из Интернет оно может хранится в моем личном деле*». То есть \_\_\_\_\_\_\_ прямо указал, что ему не известно, где находится его водительское удостоверение. Данное утверждение было проигнорировано. Ни \_\_\_\_\_\_\_, ни \_\_\_\_\_\_\_не привели никаких доказательств того, что \_\_\_\_\_\_\_у известно местонахождение своего водительского удостоверения.

\_\_\_\_\_\_\_ высказал предположение, где оно может находиться. С целью его проверки, старший лейтенант юстиции \_\_\_\_\_\_\_ имел возможность провести осмотр личного дела либо помещений, и изъять водительское удостоверение \_\_\_\_\_\_\_, если оно там находилось. Однако он этого не сделал, причину можно только предполагать.

Старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указано: «С *заявлениями о его выдаче в \_\_\_\_\_\_\_ высшее военное училище \_\_\_\_\_\_\_ не обращался»*.

Данное утверждение вообще противоречит логической конструкции. Если бы \_\_\_\_\_\_\_ обращался в \_\_\_\_\_\_\_ по данному вопросу, то это как раз и свидетельствовало об законном характере изъятие у него документов.

Старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указано: «*следовательно майор \_\_\_\_\_\_\_ и курсант \_\_\_\_\_\_\_ указанное удостоверение не утаивали».*

Никакого отношения **утаивание** водительского удостоверения к квалификации деяния по ч. 2 ст. 325 УК РФ не имеет, указание данного утверждения вообще противоречит нормам уголовного права.

Старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указано: «*Как установлено в ходе проверки майор \_\_\_\_\_\_\_ и курсант \_\_\_\_\_\_\_ действовали в интересах службы».*

В объяснении \_\_\_\_\_\_\_указано «*Сдача удостоверения обусловлена пресечением ДТП с участием курсантов, о чем курсантам было доведено».* Вывод старшего лейтенанта юстиции \_\_\_\_\_\_\_ о действиях \_\_\_\_\_\_\_и \_\_\_\_\_\_\_ в интересах службы противоречит материалам дела. Вместо того, чтобы проводить разъяснительную работу, направленную на снижение числа ДТП с участием курсантов, они, действуя в личных и корыстных интересах, связанных с улучшением показателей своей работы, карьеризме, получении денежного вознаграждения, похитили водительские удостоверения, чем лишили курсантов возможности управлять автотранспортными средствами. В результате курсанты утрачивают опыт вождения и в значительно большей мере попадают в ДТП после окончания училища, но это не отражается на самом училище, так как к этому времени они уже не являются курсантами, соответственно, их бывшие командиры за них не отвечают.

Старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указано: «*умысла на хищение и принудительное изъятие водительского удостоверения не имели*». С указанным утверждением \_\_\_\_\_\_\_ не согласен, его ранее приведенные доводы по данному вопросу рассмотрены не были.

Таким образом, **вывод старшего лейтенанта юстиции \_\_\_\_\_\_\_а и подполковника юстиции \_\_\_\_\_\_\_а об отсутствии состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 325 УК РФ, не соответствует материалам дела.**

**5.Сделаны не верные выводы по результатам проведенной предварительной проверки по ч. 1 ст. 186 УК РФ.**

Старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указано: «*В ходе проведенной проверки установлено, что майор \_\_\_\_\_\_\_ и курсант \_\_\_\_\_\_\_ явно не выходили за пределы своих полномочий. Сведений о выходе за пределы своих полномочий майором \_\_\_\_\_\_\_ и курсантом \_\_\_\_\_\_\_ в ходе проведенной проверки получено не было.*

*Преступление, предусмотренное статьей 286 УК РФ, совершается только с прямым умыслом.*

*Тем более в ходе проверки прямого умысла майором \_\_\_\_\_\_\_ и курсантом \_\_\_\_\_\_\_ на совершение преступления предусмотренного частью 1 ст. 286 УК РФ в ходе проведения проверки установлено не было*».

Необходимо отметить, что старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не были установлены: общественная опасность преступления, объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона состава преступления. По всей видимости не получены должностные инструкции, в которых, по всей видимости, отсутствует право изымать водительские удостоверения у курсантов. Не проведены иные предусмотренные УПК РФ действия. Не определена роль начальника \_\_\_\_\_\_\_ полковника \_\_\_\_\_\_\_\_а.

**Таким образом, сделанный вывод об отсутствии признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ, в действиях \_\_\_\_\_\_\_и \_\_\_\_\_\_\_ вообще не соответствует материалам дела.**

Кроме того, обращаю Ваше внимание на то, что в \_\_\_\_\_\_\_ гарнизонном военном суде рассматривалось уголовное дело № \_\_\_\_\_\_\_ по частному обвинению \_\_\_\_\_\_\_ по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации «Клевета».

В ходе судебного заседания, свидетелями были даны следующие показания, а именно:

1. Судья \_\_\_\_\_\_\_ гарнизонного военного суда задал вопрос свидетеля свидетелю капитану \_\_\_\_\_\_\_ по имеющимся противоречиям в показаниях «почему Вы при проведении до следственной проверки в следственном в военно-следственном отделе об этом не сказали?», \_\_\_\_\_\_\_ дал ответ, что «**я об этом говорил**».

Следовательно, \_\_\_\_\_\_\_ утверждает, что по вине следователя, который проводил расследования и брал объяснения, не были включены слова \_\_\_\_\_\_\_а в протокол.

2. Свидетель \_\_\_\_\_\_\_ в \_\_\_\_\_\_\_ гарнизонном военном суде отмечал, что «**В военно-следственный отдел вызывали**. Там по факту другому. То есть по тому факту, был ли осмотр и проводил ли я вообще. То есть, там косвенно вопросы задавались, да спрашивали подошёл, спросил и **там ответил то же самое, что в суде. Такие же показания**».

На вопрос судьи свидетелю \_\_\_\_\_\_\_у «Тогда почему о\_\_\_\_\_\_\_ никто ничего не говорили?» \_\_\_\_\_\_\_ ответил, что «**Я следователю сказал**, то что подошёл замкомвзвод с курсантом Нечаевым. То есть с его слов**. Он видимо, решил не написать**».

Более того, показания свидетелей данные в судебных заседаниях суд посчитал достоверными, следовательно, было установлено, что неточности в показаниях должностных лиц \_\_\_\_\_\_\_ вызвано некачественным проведением мероприятий следователем Военного Следственного отдела Следственного комитета по \_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, он неправильно зафиксировал указанную ими информацию в ходе до следственной проверки, а некоторые факты **«видимо, решил не писать»**.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 141, 144, 145, 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ,

ПРОШУ:

1. Рассмотреть все доводы \_\_\_\_\_\_\_, изложенные в настоящей жалобе.
2. Вынести постановление о полном удовлетворении жалобы \_\_\_\_\_\_\_.
3. Организовать отмену постановления старшего лейтенанта юстиции \_\_\_\_\_\_\_а от \_\_\_\_\_\_\_г. об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу проверки № \_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_г., в части отказа в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286, ч. 2 ст. 325 УК РФ, по основанию п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием состава преступления, в отношении \_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_.
4. Организовать отмену постановления подполковника юстиции \_\_\_\_\_\_\_а от \_\_\_\_\_\_\_г. о частичном удовлетворении жалобы по материалу проверки № \_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_г.
5. При наличии в действиях указанных лиц признаков состава преступления возбудить уголовное дело и привлечь виновных к уголовной ответственности.
6. Уведомить меня в установленный законом срок о принятом решении, приложив к нему копии соответствующих постановлений.

Приложения:

1. Жалоба в Военный следственный отдел Следственного комитета по \_\_\_\_\_\_\_ гарнизону от \_\_\_\_\_\_\_года на 12 л.

2. Постановление о частичном удовлетворении жалобы от \_\_\_\_\_\_\_года на 3 л.

3. Рапорт начальнику \_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_года на 1 л.

4. Письмо начальника \_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_года на 1 л.

5. Письмо Военной прокуратуры по \_\_\_\_\_\_\_ гарнизону № \_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_года на 1 л.

6. Ведомость доведения до личного состава от \_\_\_\_\_\_\_года на 1 л.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *В случае, если подаёте, как должностное лицо, то указывать занимаемую должность (звание).*«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г. | подпись | (Инициалы и Фамилия)  |